

# Indicateurs de gestion 2012

Nom : Sainte-Julie \_\_\_\_\_

Code géographique : 59010 \_\_\_\_\_

Type d'organisme municipal : Municipalité locale \_\_\_\_\_

## TABLE DES MATIÈRES

	PAGE
<b>MOT DE L'ORGANISME MUNICIPAL</b>	3
<b>SOMMAIRE DES INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012</b>	4
<b>INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012</b>	
<b>SÉCURITÉ PUBLIQUE</b>	
Sécurité incendie	
Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation	5
<b>TRANSPORT ROUTIER</b>	
Voirie municipale	
Coût de la voirie municipale par kilomètre de voie	6
Enlèvement de la neige	
Coût de l'enlèvement de la neige par kilomètre de voie	7
<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>	
Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution	
Nombre de bris par 100 kilomètres de conduite	8
Coût de distribution par kilomètre de conduite	9
Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau	10
Coût de distribution par mètre cube d'eau	11
Traitement des eaux usées et réseaux d'égout	
Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées	12
Coût des réseaux d'égout par kilomètre de conduite	13
Coût des réseaux d'égout par mètre cube d'eau usées	14
Déchets domestiques et assimilés	
Coût de la collecte des déchets domestiques et assimilés par local	15
Collecte sélective de matières recyclables	
Rendement moyen annuel de la collecte sélective	16
Taux annuel de diversion	17
<b>AMÉNAGEMENT, URBANISME ET ZONAGE</b>	
Croissance des valeurs résidentielles imposables	18
<b>RESSOURCES HUMAINES</b>	
Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale	19
Effort de formation par employé	20
Taux de départs potentiels à la retraite	21
<b>FORMULAIRE ÉLECTRONIQUE DE TRANSMISSION ET D'ATTESTATION</b>	22

**MOT DE L'ORGANISME MUNICIPAL**

Les indicateurs de gestion ont été élaborés afin de doter le monde municipal d'un nouvel outil de gestion permettant de poser un regard neuf sur les différentes activités municipales et de valider nos résultats par rapport à nos objectifs et par rapport à d'autres municipalités similaires.

Nous constatons que les résultats obtenus sont généralement comparables à ceux des autres villes de même taille, tout en prenant en considération les particularités et les facteurs d'influence qui nous sont propres.

En analysant les indicateurs de gestion pour les trois dernières années, nous nous rendons compte qu'il y a une certaine constance et quand il y a des écarts importants, c'est à cause de situations particulières comme les précipitations importantes de neige et pluie verglaçante en 2011 ou des dépenses particulières non récurrentes, comme par exemple, la contribution financière au MTQ pour la construction du pont d'étagement en 2012 .

Les indicateurs concernant les ressources humaines montrent des résultats très intéressants qui représentent bien l'importance accordée par la Ville à la bonne gestion des employés.

La Ville de Sainte-Julie va continuer à investir dans l'entretien des infrastructures et assurer des services de qualité à ses citoyens. À court terme, les dépenses de voirie municipale ne baisseront pas, par contre, le nombre de bris d'aqueduc devrait diminuer sensiblement au cours des prochaines années.

Les indicateurs concernant les matières résiduelles sont également intéressants et montrent l'importance qu'accorde la Ville dans la gestion des matières recyclables.

La Ville souscrit dans les efforts mis en place pour la valorisation et la promotion des indicateurs de gestion.

NOM DU SIGNATAIRE Sylvie Forest, CPA, CA

TITRE DU SIGNATAIRE Trésorière

SIGNATURE 

DATE 2013-05-01

## SOMMAIRE DES INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

		2012	2011	2010
<b>SÉCURITÉ PUBLIQUE</b>				
<b>Sécurité incendie</b>				
Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation (a)	1	0,0470 \$	0,0421 \$	0,0435 \$
Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation (b)	2	0,0561 \$	0,0476 \$	0,0492 \$
<b>TRANSPORT ROUTIER</b>				
<b>Voirie municipale</b>				
Coût de la voirie municipale par kilomètre de voie (a)	3	11 714 \$	4 423 \$	4 751 \$
Coût de la voirie municipale par kilomètre de voie (b)	4	18 351 \$	10 733 \$	10 726 \$
<b>Enlèvement de la neige</b>				
Coût de l'enlèvement de la neige par kilomètre de voie (a)	5	2 549 \$	2 580 \$	1 827 \$
Coût de l'enlèvement de la neige par kilomètre de voie (b)	6	2 835 \$	2 870 \$	2 124 \$
<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>				
<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>				
Nombre de bris par 100 kilomètres de conduite	7	12,8477	14,8713	16,8111
Coût de distribution par kilomètre de conduite (a)	8	3 242 \$	3 640 \$	2 455 \$
Coût de distribution par kilomètre de conduite (b)	9	7 216 \$	7 300 \$	5 936 \$
Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau (a)	10	0,40 \$	0,39 \$	0,41 \$
Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau (b)	11	0,40 \$	0,39 \$	0,41 \$
Coût de distribution par mètre cube d'eau (a)	12	0,11 \$	0,12 \$	0,08 \$
Coût de distribution par mètre cube d'eau (b)	13	0,25 \$	0,24 \$	0,20 \$
<b>Traitement des eaux usées et réseaux d'égout</b>				
Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées (a)	14	0,14 \$	0,06 \$	0,06 \$
Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées (b)	15	0,16 \$	0,09 \$	0,09 \$
Coût des réseaux d'égout par kilomètre de conduite (a)	16	2 271 \$	2 033 \$	1 633 \$
Coût des réseaux d'égout par kilomètre de conduite (b)	17	6 986 \$	6 593 \$	6 129 \$
Coût des réseaux d'égout par mètre cube d'eaux usées (a)	18	0,11 \$	0,08 \$	0,06 \$
Coût des réseaux d'égout par mètre cube d'eaux usées (b)	19	0,34 \$	0,26 \$	0,24 \$
<b>Déchets domestiques et assimilés</b>				
Coût de la collecte des déchets domestiques et assimilés par local (a)	20	193,54 \$	183,92 \$	171,02 \$
Coût de la collecte des déchets domestiques et assimilés par local (b)	21	193,54 \$	183,92 \$	171,02 \$
<b>Collecte sélective de matières recyclables</b>				
Rendement moyen annuel de la collecte sélective	22	0,185 t	0,182 t	S.O.
Taux annuel de diversion	23	42,92 %	41,66 %	S.O.
<b>AMÉNAGEMENT, URBANISME ET ZONAGE</b>				
Croissance des valeurs résidentielles imposables	24	0,48 %	2,62 %	0,69 %
<b>RESSOURCES HUMAINES</b>				
Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale	25	1,23 %	1,05 %	1,02 %
Effort de formation par employé	26	9,10 h	8,38 h	9,13 h
Taux de départs potentiels à la retraite	27	21,98 %	23,33 %	27,33 %

(a) Charges avant amortissement

(b) Charges

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>SÉCURITÉ PUBLIQUE</b>
<b>Activité</b>	<b>Sécurité incendie</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Effizienz économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation</b>
<b>Formule</b>	<b><u>Coût de l'activité sécurité incendie</u> X 100</b> <b>Richesse foncière uniformisée</b>

---

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 6 moins ligne 84
- Source de la donnée	Coût de l'activité de sécurité incendie, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
- Définition	
Dénominateur	Évaluation imposable et évaluation non imposable inscrites au rôle déposé pour l'exercice en cours à la section « données utiles au calcul de la richesse foncière » multipliées par le facteur comparatif du rôle d'évaluation foncière établi pour cet exercice (les évaluations non imposables doivent tenir compte des pourcentages fixés par le ministre pour l'année précédente aux fins de la RFU de l'exercice financier à l'étude). La RFU calculée pour chacune des municipalités est disponible dans les publications électroniques des prévisions budgétaires dans le site Web du Ministère :
- Source de la donnée	<a href="http://www.mamrot.gouv.qc.ca/finances-indicateurs-de-gestion-et-fiscalite/information-financiere/profil-financier-et-autres-publications/richeesse-fonciere-uniformisee/#c5183">http://www.mamrot.gouv.qc.ca/finances-indicateurs-de-gestion-et-fiscalite/information-financiere/profil-financier-et-autres-publications/richeesse-fonciere-uniformisee/#c5183</a>
- Définition	Richesse foncière uniformisée selon le rôle d'évaluation déposé en septembre de l'année précédente multipliée par le facteur comparatif du rôle d'évaluation foncière établi pour l'exercice financier à l'étude
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 110
- Source de la donnée	Coût de l'activité de sécurité incendie pour l'exercice financier à l'étude
- Définition	
Dénominateur	Idem a)
- Source de la donnée	Idem a)
- Définition	

**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012**

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité sécurité incendie	1 1 511 722	4 1 243 983	7 1 212 867
Richesse foncière uniformisée	2 3 215 533 633	5 2 951 486 692	8 2 790 888 667
<b>Coût de la sécurité incendie, sans l'amortissement, par 100 \$ d'évaluation</b>	3 0,0470	6 0,0421	9 0,0435

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité sécurité incendie	10 1 803 217	13 1 403 558	16 1 373 525
Richesse foncière uniformisée	11 3 215 533 633	14 2 951 486 692	17 2 790 888 667
<b>Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation</b>	12 0,0561	15 0,0476	18 0,0492

**Facteurs d'influence**

- 19 - Statut du pompier (permanent, temps partiel)
- 20 - Profil du parc immobilier (âge du bâtiment, structure, densité, industrie, entreprise à risque)
- 21 -

**Commentaires**

En 2012, augmentation des heures de garde interne occasionnée par les mesures de mitigation pour les travaux de construction du pont d'étagement.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>TRANSPORT ROUTIER</b>
<b>Activité</b>	<b>Voirie municipale</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Effizienz économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de la voirie municipale par kilomètre de voie</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité de voirie municipale par kilomètre de voie appartenant à l'organisme municipal</b>
<b>Formule</b>	<b><u>Coût de l'activité voirie municipale</u> Nombre de km de voie</b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 10 moins ligne 88
- Définition	Coût de l'activité de voirie municipale, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre total de kilomètres de voie appartenant à l'organisme municipal. Une voie est une subdivision de la chaussée permettant la circulation d'une file de véhicules.
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 114
- Définition	Coût de l'activité de voirie municipale pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité voirie municipale	1 3 909 610	4 1 476 097	7 1 585 804
Nombre de km de voie	2 333,76	5 333,76	8 333,76
<b>Coût de la voirie municipale, sans l'amortissement, pour un km de voie</b>	3 11 714	6 4 423	9 4 751

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité voirie municipale	10 6 124 703	13 3 582 244	16 3 579 941
Nombre de km de voie	11 333,76	14 333,76	17 333,76
<b>Coût de la voirie municipale pour un km de voie</b>	12 18 351	15 10 733	18 10 726

**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012****Facteurs d'influence**

- 19 - État des équipements
- 20 - Existence d'un programme d'entretien préventif
- 21 -

**Commentaires**

Niveau élevé de la qualité des services (exemple:propreté des rues).

L'activité voirie inclut toutes les dépenses de pierre et d'asphalte alors qu'elles devraient être réparties dans les activités aqueduc et égouts.

Période d'amortissement des trottoirs de 30 ans au lieu de 40 ans.

En 2010, programme spécial d'asphalte flexible et une plus grande affectation de main-d'oeuvre.

En 2012, contribution financière de 2 161 277 \$ concernant la construction du pont d'étagement et d'une piste cyclable - route 229. En excluant cette dépense exceptionnelle, les taux seraient de 5 238 et 11 875 respectivement.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>TRANSPORT ROUTIER</b>
<b>Activité</b>	<b>Enlèvement de la neige</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Effizienz économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de l'enlèvement de la neige par kilomètre de voie</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité d'enlèvement de la neige par kilomètre de voie appartenant à l'organisme municipal</b>
<b>Formule</b>	<b><u>Coût de l'activité enlèvement de la neige</u> <u>Nombre de km de voie déneigés</u></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 11 moins ligne 89
- Définition	Coût de l'activité d'enlèvement de la neige, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre total de kilomètres de voie déneigés appartenant à l'organisme municipal. Une voie est une subdivision de la chaussée permettant la circulation d'une file de véhicules.
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 115
- Définition	Coût de l'activité d'enlèvement de la neige pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité enlèvement de la neige	<sup>1</sup> 850 707	<sup>4</sup> 861 210	<sup>7</sup> 609 912
Nombre de km de voie déneigés	<sup>2</sup> 333,76	<sup>5</sup> 333,76	<sup>8</sup> 333,76
<b>Coût d'enlèvement de la neige, sans l'amortissement, pour un km de voie</b>	<sup>3</sup> 2 549	<sup>6</sup> 2 580	<sup>9</sup> 1 827

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité enlèvement de la neige	<sup>10</sup> 946 067	<sup>13</sup> 958 002	<sup>16</sup> 708 856
Nombre de km de voie déneigés	<sup>11</sup> 333,76	<sup>14</sup> 333,76	<sup>17</sup> 333,76
<b>Coût d'enlèvement de la neige pour un km de voie</b>	<sup>12</sup> 2 835	<sup>15</sup> 2 870	<sup>18</sup> 2 124

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### Facteurs d'influence

- 19 - Plan d'intervention de déneigement
- 20 - Topographie
- 21 - Type d'activité (épandage, soufflage, ramassage, tassement)

### Commentaires

**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012**

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Vitalité - Qualité du service</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Nombre de bris par 100 kilomètres de conduite</b>
<b>Définition</b>	<b>Nombre de bris d'aqueduc par 100 kilomètres de conduite d'eau potable, excluant les bris sur les entrées de service</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Nombre de bris d'aqueduc}}{\text{Nombre de km de conduite d'eau potable}} \times 100</math></b>
<b>Numérateur</b>	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de ruptures ou de fuites ayant nécessité des travaux d'excavation, excluant les bris sur la portion des entrées de service d'aqueduc, pour l'exercice financier à l'étude
<b>Dénominateur</b>	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de kilomètres de conduite d'eau dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire pour l'exercice financier à l'étude, incluant toutes les conduites de distribution d'eau potable sauf les entrées de service

	<b>2012</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>
Nombre de bris d'aqueduc	1 20	4 23	7 26
Nombre de km de conduite d'eau potable	2 155,67	5 154,66	8 154,66
<b>Nombre de bris d'aqueduc par 100 km de conduite d'eau potable</b>	3 12,8477	6 14,8713	9 16,8111

**Facteurs d'influence**

- 10- État du réseau
- 11- Programme de détection des fuites
- 12-

**Commentaires**

Beaucoup d'investissements au cours des deux dernières années (PRECO).

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de distribution par kilomètre de conduite</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité de distribution de l'eau potable par rapport au nombre de kilomètres de conduite d'eau appartenant à l'organisme municipal</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Coût de l'activité distribution de l'eau potable}}{\text{Nombre de km de conduite d'eau potable}}</math></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 17 moins ligne 95
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de kilomètres de conduite d'eau dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire pour l'exercice financier à l'étude, incluant toutes les conduites de distribution d'eau potable sauf les entrées de service
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 121
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	1 504 743	4 562 987	7 379 619
Nombre de km de conduite d'eau potable	2 155,67	5 154,66	8 154,66
<b>Coût de distribution de l'eau, sans l'amortissement, pour un km de conduite d'eau potable</b>	3 3 242	6 3 640	9 2 455

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	10 1 123 346	13 1 128 995	16 918 101
Nombre de km de conduite d'eau potable	11 155,67	14 154,66	17 154,66
<b>Coût de distribution de l'eau pour un km de conduite d'eau potable</b>	12 7 216	15 7 300	18 5 936

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### Facteurs d'influence

19 - État du réseau

20 -

21 -

### Commentaires

Période d'amortissement des conduites d'aqueduc sur 30 ans au lieu de 40 ans.  
En 2011 et 2012, l'entretien du réseau d'aqueduc a été priorisé.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût pris en charge par l'organisme municipal pour traiter un mètre cube d'eau et s'en approvisionner</b>
<b>Formule</b>	<b><u>Coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable</u> <u>Nombre total de m<sup>3</sup> d'eau traitée</u></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 16
- Définition	Coût de l'activité d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable, correspondant aux charges sans l'amortissement, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre total de mètres cubes d'eau traitée incluant le nombre de mètres cubes d'eau vendue, s'il y a lieu. C'est l'eau au compteur à la sortie de l'usine de traitement qui doit être prise en compte.
<b>Formule b)</b>	Charges
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 68
- Définition	Coût de l'activité d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable, constitué des charges, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable	1 1 813 607	4 1 813 821	7 1 851 611
Nombre total de m <sup>3</sup> d'eau traitée	2 4 531 986	5 4 625 433	8 4 490 820
<b>Coût d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable, sans l'amortissement, pour un m<sup>3</sup> d'eau traitée</b>	3 0,40	6 0,39	9 0,41
b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable	10 1 813 607	13 1 813 821	16 1 851 611
Nombre total de m <sup>3</sup> d'eau traitée	11 4 531 986	14 4 625 433	17 4 490 820
<b>Coût d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable pour un m<sup>3</sup> d'eau traitée</b>	12 0,40	15 0,39	18 0,41

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### Facteurs d'influence

- 19- Modalité des ententes intermunicipales
- 20- Politique d'économie de l'eau
- 21- Type de traitement

### Commentaires

Quote-part de la RIEP comprend le service de la dette sur 20 ans alors qu'une usine de traitement de l'eau s'amortit sur 40 ans. Cette quote-part comprend également des dépenses d'investissement.

Consommation en fonction de la température.

En 2011, un bris majeur dans le réseau d'aqueduc (en rive du ruisseau Beloeil) a causé une perte significative d'eau de plusieurs milliers de mètres cubes durant plusieurs semaines.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de distribution par mètre cube d'eau</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût pris en charge par l'organisme municipal pour distribuer un mètre cube d'eau potable</b>
<b>Formule</b>	<b><u>Coût de l'activité distribution de l'eau potable</u> <u>Nombre de m<sup>3</sup> d'eau circulant dans le réseau</u></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 17 moins ligne 95
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de mètres cubes d'eau distribuée dans le réseau de l'organisme municipal. Il faut tenir compte uniquement de l'eau distribuée sur le territoire de l'organisme municipal.
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 121
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	1 504 743	4 562 987	7 379 619
Nombre de m <sup>3</sup> d'eau circulant dans le réseau	2 4 531 986	5 4 625 433	8 4 490 820
<b>Coût de distribution, sans l'amortissement, d'un m<sup>3</sup> d'eau potable</b>	3 0,11	6 0,12	9 0,08

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	10 1 123 346	13 1 128 995	16 918 101
Nombre de m <sup>3</sup> d'eau circulant dans le réseau	11 4 531 986	14 4 625 433	17 4 490 820
<b>Coût de distribution d'un m<sup>3</sup> d'eau potable</b>	12 0,25	15 0,24	18 0,20

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### Facteurs d'influence

- 19- État du réseau
- 20- Politique d'économie de l'eau
- 21-

### Commentaires

Consommation en fonction de la température.

En 2011, un bris majeur dans le réseau d'aqueduc (en rive du ruisseau Beloeil) a causé une perte significative d'eau de plusieurs milliers de mètres cubes durant plusieurs semaines.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Traitement des eaux usées et réseaux d'égout</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées</b>
<b>Définition</b>	<b>Prix de revient du traitement d'un mètre cube d'eaux usées</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Coût de l'activité traitement des eaux usées}}{\text{Nombre de m}^3 \text{ d'eaux usées traitées par la station d'épuration}}</math></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 18
- Définition	Coût de l'activité de traitement des eaux usées, correspondant aux charges sans l'amortissement, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de mètres cubes d'eaux usées traitées par l'organisme municipal, passant par toutes les étapes du traitement de la station d'épuration, pour l'exercice financier à l'étude
<b>Formule b)</b>	Charges
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 70
- Définition	Coût de l'activité de traitement des eaux usées, constitué des charges, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité traitement des eaux usées	1 689 023	4 394 786	7 403 899
Nombre de m <sup>3</sup> d'eaux usées traitées par la station d'épuration	2 5 045 506	5 6 199 306	8 6 234 563
<b>Coût du traitement, sans l'amortissement, d'un m<sup>3</sup> d'eaux usées traitées par la station</b>	3 0,14	6 0,06	9 0,06

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité traitement des eaux usées	10 830 957	13 536 726	16 545 839
Nombre de m <sup>3</sup> d'eaux usées traitées par la station d'épuration	11 5 045 506	14 6 199 306	17 6 234 563
<b>Coût du traitement d'un m<sup>3</sup> d'eaux usées traitées par la station</b>	12 0,16	15 0,09	18 0,09

**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012****Facteurs d'influence**

- 19- Capacité de l'usine
- 20- Type de traitement
- 21- Industrie

**Commentaires**

Peu d'industries polluantes.  
Investissement important R-1009.

En 2012, vidange et élimination des boues pour un montant de 272 000 \$.

Également le nombre de m3 d'eaux usées traitées par la station d'épuration a diminué pour les raisons suivantes:

Moins de précipitation de pluie (872 mm) alors que la moyenne des dernières années est de 960 mm.

Impact des travaux d'égout sanitaire des dernières années, ces interventions ont permis d'imperméabiliser le réseau.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Traitement des eaux usées et réseaux d'égout</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût des réseaux d'égout par kilomètre de conduite</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité des réseaux d'égout par kilomètre de conduite d'égout, excluant les entrées de service</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Coût de l'activité réseaux d'égout}}{\text{Nombre de km de conduite d'égout}}</math></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 19 moins ligne 97
- Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de kilomètres de conduite d'égout dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire, incluant toutes les conduites d'égout (domestique et combiné) sauf les entrées de service
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 123
- Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité réseaux d'égout	1 560 460	4 498 893	7 400 174
Nombre de km de conduite d'égout	2 246,82	5 245,35	8 244,98
<b>Coût de fonctionnement des réseaux d'égout, sans l'amortissement, pour un km de conduite</b>	3 2 271	6 2 033	9 1 633

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité réseaux d'égout	10 1 724 295	13 1 617 471	16 1 501 360
Nombre de km de conduite d'égout	11 246,82	14 245,35	17 244,98
<b>Coût de fonctionnement des réseaux d'égout pour un km de conduite</b>	12 6 986	15 6 593	18 6 129

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### Facteurs d'influence

19- Type de réseau (pluvial, sanitaire, combiné)

20 -

21 -

### Commentaires

En 2012, étude de drainage secteur Thomas Chapais et mandat pour certification lac des Outardes. Également dépenses d'entretien du réseau plus importantes.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Traitement des eaux usées et réseaux d'égout</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût des réseaux d'égout par mètre cube d'eaux usées</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité des réseaux d'égout par mètre cube d'eaux usées</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Coût de l'activité réseaux d'égout}}{\text{Nombre de m}^3 \text{ d'eaux usées circulant dans les réseaux}}</math></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 19 moins ligne 97
- Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout, correspondant aux charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de mètres cubes d'eaux usées circulant dans les réseaux dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire, incluant toutes les conduites d'égout (domestique et combiné) sauf les entrées de service.
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 123
- Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité réseaux d'égout	1 560 460	4 498 893	7 400 174
Nombre de m <sup>3</sup> d'eaux usées circulant dans les réseaux	2 5 045 506	5 6 199 306	8 6 234 563
<b>Coût de l'activité des réseaux d'égout, sans l'amortissement, d'un m<sup>3</sup> d'eaux usées circulant dans les réseaux</b>	3 0,11	6 0,08	9 0,06

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité réseaux d'égout	10 1 724 295	13 1 617 471	16 1 501 360
Nombre de m <sup>3</sup> d'eaux usées circulant dans les réseaux	11 5 045 506	14 6 199 306	17 6 234 563
<b>Coût de l'activité des réseaux d'égout d'un m<sup>3</sup> d'eaux usées circulant dans les réseaux</b>	12 0,34	15 0,26	18 0,24

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### Facteurs d'influence

19- Type de réseau (pluvial, sanitaire, combiné)

20 -

21 -

### Commentaires

Les dépenses d'entretien du réseau sont plus importantes.

Également, le nombre de m3 d'eaux usées circulant dans le réseau a diminué pour les raisons suivantes:

Moins de précipitation de pluie (872 mm) alors que la moyenne des dernières années est de 960 mm.

Impact des travaux d'égout sanitaire des dernières années, ces interventions ont permis d'imperméabiliser le réseau.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Déchets domestiques et assimilés</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de la collecte des déchets domestiques et assimilés par local</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût pour la collecte, le transport et l'élimination des déchets domestiques et assimilés par local</b>
<b>Formule</b>	<b>Coût des activités collecte, transport et élimination des déchets domestiques et assimilés</b>
	<b>Nombre de locaux desservis en collecte de déchets domestiques et assimilés</b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 20 moins ligne 98
- Définition	Coût pour la collecte, le transport et l'élimination des déchets domestiques et assimilés, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne : Sommaire du rôle d'évaluation, nombre total de logements et nombre total d'autres locaux de la section « Faits saillants », ou selon données internes
- Définition	Nombre de locaux, autant résidentiels, commerciaux, industriels et institutionnels, desservis par le service de collecte des déchets domestiques et assimilés pour l'exercice financier à l'étude
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 124
- Définition	Coût pour la collecte, le transport et l'élimination des déchets domestiques et assimilés pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	Idem a)
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût des activités liées aux déchets domestiques et assimilés	1 1 970 192	4 1 868 239	7 1 729 175
Nombre de locaux desservis	2 10 180	5 10 158	8 10 111
<b>Coût des activités liées aux déchets domestiques et assimilés, sans l'amortissement, par local</b>	3 193,54	6 183,92	9 171,02
b)	2012	2011	2010
Coût des activités liées aux déchets domestiques et assimilés	10 1 970 192	13 1 868 239	16 1 729 175
Nombre de locaux desservis	11 10 180	14 10 158	17 10 111
<b>Coût des activités liées aux déchets domestiques et assimilés par local</b>	12 193,54	15 183,92	18 171,02

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### **Facteurs d'influence**

- 19- Clientèle desservie (résidentielle, commerciale, industrielle)
- 20- Fréquence des collectes
- 21- Type de collecte (résidus, solides, etc.)

### **Commentaires**

Depuis septembre 2011, ouverture d'un écocentre géré par la MRC.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	Collecte sélective de matières recyclables
<b>Dimension - Critère</b>	Vitalité - Qualité du service
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Rendement moyen annuel de la collecte sélective</b>
<b>Définition</b>	<b>Tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées par habitant bénéficiant du service de la collecte sélective</b>
<b>Formule</b>	<b>Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées</b> <hr/> <b>Nombre total d'habitants sur le territoire desservi par le service de la collecte sélective</b>
<b>Numérateur</b>	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées pour l'exercice financier à l'étude. Inclut 100 % du bac de récupération ramassé et exclut les matériaux secs et les matières dangereuses déposés aux sites d'enfouissement ou autres sites
- Définition	
<b>Dénominateur</b>	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre total d'habitants sur le territoire ayant bénéficié du service de la collecte sélective des matières recyclables pour l'exercice financier à l'étude
- Définition	

	2012	2011	2010
Nombre de tonnes métriques de matières recyclable (collecte sélective) collectées	1 5 441	4 5 346	7 S.O.
Nombre total d'habitants sur le territoire desservi par ce service	2 29 428	5 29 318	8 29 644
<b>Rendement moyen annuel de la collecte sélective</b>	3 0,185	6 0,182	9 S.O.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### **Facteurs d'influence**

10- Clientèle desservie (résidentielle, commerciale, industrielle)

11- Fréquence des collectes

12-

### **Commentaires**

Effort fait par la MRC pour promouvoir le recyclage.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Collecte sélective de matières recyclables</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Vitalité - Qualité du service</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Taux annuel de diversion</b>
<b>Définition</b>	<b>Pourcentage des matières recyclables (collecte sélective) collectées par rapport au total des déchets domestiques et assimilés et de la collecte sélective</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées}}{\text{Nombre de tonnes métriques de déchets domestiques et assimilés et de matières recyclables (collecte sélective) collectés}} \times 100</math></b>
<b>Numérateur</b>	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées pour l'exercice financier à l'étude. Inclut 100 % du bac de récupération ramassé et exclut les matériaux secs et les matières dangereuses déposés aux sites d'enfouissement ou autres sites
<b>Dénominateur</b>	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de tonnes métriques de déchets domestiques et assimilés collectés plus le nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées pour l'exercice financier à l'étude

	2012		2011		2010	
Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées	1	5 441	4	5 346	7	S.O.
Nombre de tonnes métriques de déchets domestiques et assimilés et de matières recyclables (collecte sélective) collectés	2	12 678	5	12 832	8	S.O.
<b>Taux annuel de diversion</b>	3	42,92	6	41,66	9	S.O.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### Facteurs d'influence

- 10- Clientèle desservie (résidentielle, commerciale, industrielle)
- 11- Fréquence des collectes
- 12-

### Commentaires

Effort fait par la MRC pour promouvoir le recyclage.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>AMÉNAGEMENT, URBANISME ET DÉVELOPPEMENT</b>
<b>Activité</b>	<b>Aménagement, urbanisme et zonage</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Vitalité - Qualité du service</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Croissance des valeurs résidentielles imposables</b>
<b>Définition</b>	<b>Pourcentage des valeurs des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables par rapport à la valeur totale des unités résidentielles imposables</b>
<b>Formule</b>	$\frac{\text{Valeur des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables}}{\text{Valeur totale des unités résidentielles imposables}} \times 100$
<b>Numérateur</b>	
- Source de la donnée	Page 3, ligne 524 de la section VALEURS DES LOGEMENTS de chacun des sommaires de rôles visés, soit la variation entre les données au sommaire du rôle déposé durant l'année en cours et les données au sommaire du rôle déposé l'année précédente pour l'année en cours. S'il y a eu dépôt d'un nouveau rôle au cours de la dernière année, prendre la valeur de l'ancien rôle à la date du dépôt du nouveau rôle.
- Définition	Différence entre la valeur au rôle tel qu'établi lors de son dépôt entre le 15 août et le 15 septembre de l'année en cours et la valeur au dépôt du rôle de l'année précédente
<b>Dénominateur</b>	
- Source de la donnée	Sommaire du rôle d'évaluation déposé l'année précédente, page 3, ligne 524 de la section VALEUR DES LOGEMENTS
- Définition	Valeur au rôle au 15 septembre de l'année précédente

	2012	2011	2010
Valeur des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables	1 12 076 858	4 63 664 624	7 16 753 278
Valeur totale des unités résidentielles imposables	2 2 495 830 228	5 2 432 165 604	8 2 415 412 326
<b>Pourcentage des valeurs des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables par rapport à la valeur totale des unités résidentielles imposables</b>	3 0,48	6 2,62	9 0,69

**Facteurs d'influence**

10- Croissance de développement du parc immobilier

11-

12-

**Commentaires**

En 2011, impact des Résidences Soleil.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>RESSOURCES HUMAINES</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Effizienz économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale</b>
<b>Définition</b>	<b>Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Coût de la formation}}{\text{Rémunération totale}} \times 100</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Coût de la formation, incluant la rémunération et les dépenses inhérentes dont la cotisation annuelle à l'École nationale de police et excluant les élus, pour l'exercice financier à l'étude. Ce coût ne doit pas inclure les frais de formation offerte à l'interne par un employé qui n'est pas un formateur accrédité ou reconnu.
Dénominateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S43 ligne 8 troisième colonne
- Définition	Rémunération totale, excluant les élus, pour l'exercice financier à l'étude

	2012	2011	2010
Coût de la formation	1 103 297	4 82 757	7 74 903
Rémunération totale <sup>1</sup>	2 8 420 814	5 7 892 595	8 7 355 470
<b>Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale</b>	3 1,23	6 1,05	9 1,02

**Facteurs d'influence**

- 10- Législation et réglementation
- 11-
- 12-

**Commentaires**

Programme d'encouragement à la formation.

La rémunération totale inclut les étudiants et les préposés aux activités loisirs pour lesquels il n'y a pas de formation.

En 2012, programme de prévention SST et formation contremaître de relève.

1. En vertu de la Loi sur l'accès aux documents des organismes publics et sur la protection des renseignements personnels (L.R.Q., c. A-2.1) le salaire d'un employé, à l'exception de celui d'un cadre, est un renseignement confidentiel. Après le dépôt au Ministère, lorsque la donnée « Effectifs personnes-année » est égale ou inférieure à 2, afin de respecter la loi, certaines données seront remplacées par des astérisques à l'impression. Par contre, le document déposé au Conseil est sous votre responsabilité.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

**Fonction**

Dimension - Critère

**RESSOURCES HUMAINES**

Valeur des ressources humaines - Mobilisation, climat, rendement et développement

**Nom de l'indicateur**

Définition

Effort de formation par employé

Nombre d'heures rémunérées de formation par rapport aux effectifs personnes-année

**Formule**Nombre d'heures de formation

Effectifs personnes-année

## Numérateur

- Source de la donnée
- Définition

À l'interne

Nombre d'heures de formation rémunérées, incluant le temps de transport rémunéré et excluant la formation aux élus, pour l'exercice financier à l'étude. La formation visée est celle reconnue en vertu de la Loi favorisant le développement et la reconnaissance des compétences de la main-d'oeuvre.

## Dénominateur

- Source de la donnée
- Définition

Rapport financier 2012 page S43, ligne 8 première colonne

Effectifs personnes-année correspondant au nombre d'employés convertis en temps plein pour l'exercice financier à l'étude

	2012	2011	2010
Nombre d'heures de formation	1 1 502	4 1 332	7 1 378
Effectifs personnes-année	2 165,00	5 159,00	8 151,00
<b>Nombre d'heures de formation rémunérées par employé</b>	3 9,10	6 8,38	9 9,13

**Facteurs d'influence**

- 10- Présence de pompiers volontaires ou à temps partiel
- 11-
- 12-

**Commentaires**

Effectifs personnes-année incluent les étudiants et les préposés aux activités loisirs pour lesquels il n'y a pas de formation.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>RESSOURCES HUMAINES</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Valeur des ressources humaines - Mobilisation, climat, rendement et développement</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Taux de départs potentiels à la retraite</b>
<b>Définition</b>	<b>Pourcentage de départs potentiels à la retraite dans les cinq années suivant le 31 décembre de l'exercice financier à l'étude par rapport au nombre total d'employés réguliers</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Nombre de départs potentiels à la retraite au cours des 5 prochaines années}}{\text{Nombre d'employés réguliers}} \times 100</math></b>
<b>Numérateur</b>	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre de départs potentiels à la retraite dans les cinq prochaines années. Le calcul a pour point de départ le 31 décembre de l'exercice financier à l'étude. Lorsqu'il n'existe aucune règle précise, utiliser pour le numérateur l'âge normal de la retraite, soit 65 ans. Dans ce cas, il s'agira des employés âgés entre 60 et 65 ans.
- Définition	
<b>Dénominateur</b>	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre d'employés réguliers au 31 décembre de l'exercice financier à l'étude. Ce nombre inclut les employés permanents à temps plein, à temps partiel et saisonniers excluant les employés occasionnels. Une personne compte pour un employé régulier indépendamment de son horaire.
- Définition	

	2012		2011		2010	
Nombre de départs potentiels à la retraite au cours des 5 prochaines années	1	40	4	42	7	47
Nombre d'employés réguliers	2	182	5	180	8	172
<b>Pourcentage de départs potentiels à la retraite des employés réguliers au cours des 5 prochaines années</b>	3	21,98	6	23,33	9	27,33

**Facteurs d'influence**

- 10- Présence de régimes de retraite
- 11- Type de régime (prestations déterminées, cotisations déterminées, REER collectif, etc.)
- 12- Âge moyen de la main-d'oeuvre

**Commentaires**

Forte croissance de la Ville durant les années 1970 à 1980.  
 Stabilité de la main-d'oeuvre.  
 Le régime de retraite permet une retraite facultative avantageuse (règle 85, minimum 55 ans).

**INDICATEURS DE GESTION 2012****Formulaire électronique de transmission et d'attestation**

Je , Sylvie Forest, CPA, CA , trésorière , atteste que

les indicateurs de gestion de Sainte-Julie pour l'exercice terminé le 31 décembre 2012, sont transmis selon l'Arrêté du ministre en date du 15 février 2012 et de l'article 17.6.1 de la Loi sur le ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire.

Cette transmission est effectuée conformément à la procédure établie par le Ministère.

Je confirme qu'en appuyant sur le bouton "Attester", je manifeste mon consentement au même titre qu'une signature manuscrite.

Date et heure de la dernière modification : 2013-05-01 13:18:57

Date de transmission au Ministère : 2013-05-08